



# COMUNE DI GIBELLINA

PROVINCIA DI TRAPANI  
**UFFICIO TECNICO COMUNALE AREA II**

Piazza XV Gennaio '68 n. 1 - Tel. 0924985125 - Fax 092469908  
email pc.gibellina@virgilio.it

Oggetto: SELEZIONE DI PROFESSIONISTI PER L'INCARICO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE DEI LAVORI, MISURE E CONTABILITA' COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE PER I LAVORI DI COMPLETAMENTO CENTRO SERVIZI AREA ARTIGIANALE PIP.

CIG 0371131AFA  
VERBALE N. 3

L'anno duemilanove il giorno ventidue del mese di ottobre alle ore 9.10 in Gibellina, presso gli uffici dell'area tecnica II del Comune, Piazza XV gennaio 1968, n. 1 - C.A.P. 91024, al fine di continuare le operazioni di selezione in oggetto, si è riunita la Commissione di gara nominata con nota prot. int. N. 560 del 30.09.2009 e così composta:

1. Francesco Fontana, Responsabile dell'Area Tecnica II, in qualità di Presidente;
2. Zummo Maria, dipendente del Comune di Gibellina, in qualità di Teste;
3. Antonino Ricotta, dipendente del Comune di Gibellina, in qualità di Segretario verbalizzante.

Sono presenti alle operazioni di selezione l'Arch. Silvia Navarra, mandante del concorrente denominato Studio Iadanza srl, e l'ing. Federico Blanda componente del mandatario del Raggruppamento temporaneo denominato S.A.S.I Progetti.

La commissione, precisa che, in seduta non pubblica ha verificato le dichiarazioni rese in ordine alle autocertificazioni rese in fase di presentazione delle istanze rilevando quanto segue:

**PLICO N. 19 (VERDONE ARCH. PASQUALINO)** (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10333 DEL 19.10.2009):

La commissione rileva che per il prog. N. 1, l'importo netto liquidato è pari a €. 83.886,64 e pertanto il punteggio per tale progetto viene ridotto da 32 a 16. Stessa riduzione viene fatta per il prog. N. 2 ove l'importo netto liquidato risulta pari a €. 81.599,06. Alla luce di tale riduzioni il punteggio totale assegnato è **32**.

**PLICO N. 1 (CUFFARO ARCH. ANNA)** (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10350 DEL 19.10.2009):

La commissione conferma il punteggio assegnato con il verbale n. 1 (**40**).

**PLICO N. 24 (RUSSO ING. ARMANDO)** (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10371 DEL 19.10.2009):

La commissione conferma il punteggio assegnato con il verbale n. 2 (**128**).

**PLICO N. 10 (FERRARO ING. GIUSEPPE)** (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10379 DEL 19.10.2009):

La commissione rileva che per il prog. N. 1, non è stato fatto pervenire certificato di collaudo e pertanto il punteggio per tale progetto viene assegnato pari a 0. Alla luce di tale riduzioni il punteggio totale assegnato è **64**.

**PLICO N. 17 (S.A.S.I. PROGETTI)** (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10380 DEL 19.10.2009):

La commissione rileva che per i progg. N. 1, 3, 4 e 5, non sono stati fatti pervenire i relativi certificati di collaudo e pertanto i punteggi per tali progetti vengono assegnati pari a 0. Alla luce di tale riduzioni il punteggio totale assegnato è **32**. L'ing. Federico Blanda dichiara "si riserva di fare ricorso in merito alla modalità di attribuzione dei punteggi".

**PLICO N. 31 (SANTI MARIA ING. CASCONI)** (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10394 DEL 19.10.2009):

La commissione rileva che per mero errore, in fase di gara (verbale n. 2) non sono stati valutati due dei cinque progetti inseriti dal concorrente nell'istanza di partecipazione. Pertanto prima di procedere alla verifica della veridicità delle dichiarazioni presentate si valutano tali progetti entrambi con il punteggio di 32. il prospetto inserito nel verbale n. 2 deve essere modificato come segue:

Progetto n.	Descrizione	Importo netto liquidato	Punteggio attribuito
1	PROGETTO N. 1	175482,05	32
2	PROGETTO N. 2	130000	32
3	PROGETTO N. 3	110,341,85	32
4	PROGETTO N. 4	181459,28	32
5	PROGETTO N. 5	108561,83	32
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>			<b>160</b>

Tuttavia dall'esame della documentazione presentata si evince che per il progetto n. 4 il concorrente non ha fatto pervenire alcuna documentazione mentre per il progetto n. 5 il concorrente non ha fatto pervenire il certificato di collaudo. Per tali due progetti viene assegnato un punteggio nullo e quindi il punteggio totale resta confermato in quello assegnato con verbale n. 2 (**96**).

**PLICO N. 7 (STUDIO TETA INGEGNERIA SRL)** (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10395 DEL 19.10.2009):

La commissione conferma il punteggio assegnato con il verbale n. 1 (**4**).

**PLICO N. 11 (PANEPINTO ING. SALVATORE)** (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10396 DEL 19.10.2009):

La commissione rileva che per i progg. N. 2, 3, 4 e 5, non sono stati fatti pervenire i relativi certificati di collaudo e pertanto i punteggi per tali progetti vengono assegnati pari a 0. Alla luce di tale riduzioni il punteggio totale assegnato è **8**.

**PLICO N. 28 (SCIBILIA ING. NUNZIO)** (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10417 DEL 20.10.2009):

La commissione rileva che il concorrente non ha fatto pervenire per ogni progetto documentazione esauriente. Pertanto si assegna un punteggio nullo a tutti i progetti ed il punteggio totale assegnato si riduce a **0**.

**PLICO N. 15 (STUDIO ALTIERI SPA)** (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10418 DEL 20.10.2009):

La commissione conferma il punteggio assegnato con il verbale n. 2 (**90**).

**PLICO N. 26 (MUSMECI ARCH. GIAMPIERO)** (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10433 DEL 20.10.2009):

La commissione rileva che per il prog. N. 3, non è stato fatto pervenire certificato di collaudo e pertanto il punteggio per tale progetto viene assegnato pari a 0. Alla luce di tale riduzione il punteggio totale assegnato è **24**.

**PLICO N. 25 (LICATA ING. DOMENICO)** (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10440 DEL 20.10.2009):

La commissione conferma il punteggio assegnato con il verbale n. 2 (**50**).

**PLICO N. 8 (EUROPROJECT SRL)** (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10472 DEL 20.10.2009):

La commissione conferma il punteggio assegnato con il verbale n. 1 (**100**).

**PLICO N. 9 (TELLUS ENGINEERING SRL)**

La commissione rileva che non è stata fatta pervenire alcuna documentazione e pertanto il relativo punteggio viene ridotto a **0**.

**PLICO N. 13 (CARADONNA ARCH. SALVATORE)**

La commissione rileva che non è stata fatta pervenire alcuna documentazione e pertanto il relativo punteggio viene ridotto a **0**.

**PLICO N. 16 (RGM SRL)**

La commissione rileva che non è stata fatta pervenire alcuna documentazione e pertanto il relativo punteggio viene ridotto a **0**.

**PLICO N. 18 (CATANIA GEOM. GIUSEPPE)**

La commissione rileva che non è stata fatta pervenire alcuna documentazione e pertanto il relativo punteggio viene ridotto a **0**.

**PLICO N. 20 (MISTRETTA ING. ANGELO)**

La commissione rileva che non è stata fatta pervenire alcuna documentazione e pertanto il relativo punteggio viene ridotto a **0**.

**PLICO N. 23 (MARCHESE ARCH. DOMENICO)**

La commissione rileva che non è stata fatta pervenire alcuna documentazione e pertanto il relativo punteggio viene ridotto a **0**.

**PLICO N. 29 (SO. TEC. SRL)**

La commissione rileva che non è stata fatta pervenire alcuna documentazione e pertanto il relativo punteggio viene ridotto a **0**.

**PLICO N. 30 (ATP ING. ORLANDO SANDRO)**

La commissione rileva che non è stata fatta pervenire alcuna documentazione e pertanto il relativo punteggio viene ridotto a **0**.

Per i **PLICHI N. 4 (Carcassi ing. Umberto)**, **PLICO N. 6 (Mondello arch. Salvatore)**, **PLICO N. 14 (Studio Iadanza srl)**, **PLICO N. 27 (Fontana arch. Rosario)**, non esclusi con i verbali n. 1 e 2 il punteggio viene confermato pari a **0**.

La commissione stila ora l'elenco dei concorrenti ammessi alla fase successiva al fine di attribuire il punteggio (massimo di 60 punti) con il metodo della proporzionalità diretta indicato nell'avviso pubblico al punto "Modalità dell'affidamento dell'incarico".

	Plico N.	Punteggio assegn. (Pa)
1	24	128
2	8	100
3	31	96
4	15	90
5	10	64

CALCOLO PUNTEGGIO ASSEGNATO (max 60 punti)					
Pos.	Plico N.	Punt. Assegn. (Pa)	Punt. max assegnabile	Max punt. Asseg. (Max Pa)	Punteggio definitivo assegnato P <sub>def.1</sub>
1	24	128	60	128	60,000
2	8	100	60	128	46,875
3	31	96	60	128	45,000
4	15	90	60	128	42,188
5	10	64	60	128	30,000

Si passa quindi alla fase successiva relativa all'apertura delle buste "B" contenenti le offerte economiche presentate dai primi cinque concorrenti selezionati con le modalità e criteri sopra indicati, ed assegnando il punteggio corrispondente (massimo 40 punti), con il metodo della proporzionalità diretta, arrotondato con tre cifre decimali, attribuendo un punteggio come di seguito:



Calcolo punteggio offerta economica (max 40 punti)

	Plico N.	Ribasso offerto (%) (Ro)	Punteggio massimo assegnabile	Max Ribassi offerti (maxRo)	Punteggio definitivo assegnato (P <sub>def.2</sub> )
1	24	60,06	40	60,06	40,000
2	8	52,27	40	60,06	34,812
3	31	37,82	40	60,06	25,188
4	15	41,10	40	60,06	27,373
5	10	54,24	40	60,06	36,124

Dalla somma dei due punteggi attribuiti in esito alla valutazione dei curricula e del ribasso economico offerto, stila la seguente graduatoria:

punteggio totale

	Plico N.	Punteggio valutazione curricula P <sub>def.1</sub>	Punteggio valutazione offerta (P <sub>def.2</sub> )	Punteggio complessivo
1	24	60,000	40,000	100,000
2	8	46,875	34,812	81,687
3	31	45,000	25,188	70,188
4	15	42,188	27,373	69,561
5	10	30,000	36,124	66,124

Alla luce dei dati suesposti la ditta 1° classificata è risultata Russo Ing. Armando, Capogruppo mandatario del raggruppamento temporaneo di professionisti con il punteggio di 100,000. Lo stesso viene dichiarato aggiudicatario provvisorio.

Il concorrente secondo classificato è Europroject Srl con il punteggio di 81,687.

L'aggiudicazione definitiva avverrà dopo che il concorrente primo classificato avrà perfezionato i documenti presentati e dopo aver presentato i documenti attestanti la veridicità delle dichiarazioni presentate all'atto della partecipazione alla selezione nonché la regolarità contributiva dello stesso.

Il presente verbale viene da me Segretario Verbalizzante letto ai componenti, Presidente di gara e Teste, i quali lo approvano, lo confermano e lo sottoscrivono con me medesimo.

In assenza di rilievi o di contestazioni che dovranno effettuarsi nei sette giorni successivi a quello di espletamento della gara, il verbale di gara diviene definitivo, salvo le verifiche imposte dalla legge antimafia.

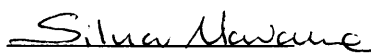
Consta di n. 2 facciate intere e quanto della presente.

Letto Confermato e Sottoscritto

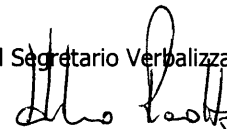
I Teste



L'arch. Silvia Navarra.



Il Segretario Verbalizzante



L'ing. Federico Blanda



IL Presidente

