



COMUNE DI GIBELLINA

PROVINCIA DI TRAPANI

UFFICIO TECNICO COMUNALE AREA II

Piazza XV Gennaio '68 n. 1 - Tel. 0924985125 - Fax 092469908

email pc.gibellina@virgilio.it

Oggetto: PER LA SELEZIONE DI PROFESSIONISTI PER L'INCARICO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE GEOLOGICA ESECUTIVA E DIREZIONE DEI LAVORI, MISURA E CONTABILITA' DELLE INDAGINI ESECUTIVE PER I LAVORI DI COMPLETAMENTO CENTRO SERVIZI AREA ARTIGIANALE PIP

VERBALE N. 2

L'anno duemilanove il giorno sedici del mese di ottobre alle ore 10.15 in Gibellina, presso gli uffici dell'area tecnica II del Comune di Gibellina, Piazza XV gennaio 1968, n. 1 – C.A.P. 91024, al fine di continuare le operazioni di selezione in oggetto, si è riunita la Commissione di gara nominata con nota prot. int. N. 561 del 30.09.2009 e così composta:

1. Francesco Fontana, Responsabile dell'Area Tecnica II, in qualità di Presidente;
2. Zummo Maria, dipendente del Comune di Gibellina, in qualità di Teste;
3. Antonino Ricotta, dipendente del Comune di Gibellina, in qualità di Segretario verbalizzante.

La commissione, precisa che, in seduta non pubblica ha esaminato le osservazioni pervenute in merito al verbale n. 1 e precisamente:

- a. la richiesta del geol. Luigi Buttice, fatta pervenire con nota prot. n. 9659 del 02.10.2009, con la quale chiede la verifica, in relazione al plico n. 6, della valutazione dei curriculum. Preso atto di tale richiesta si rimandano le valutazioni al momento dell'esame della documentazione richiesta via telefax da questo comune con nota prot. n. 9699 del 05.10.2009.
- b. la richiesta sempre a firma del geol. Buttice, fatta pervenire con nota n. 9895 del 08.10.2009, con la quale si fa riferimento, sempre in relazione al plico n. 6, alla carenza, tra le dichiarazioni presentate all'atto della presentazione delle istanze, della:
 - b.1 mancanza della nomina a capogruppo progettista del raggruppamento temporaneo;
 - b.2 mancata dichiarazione della condizione giuridica del concorrente nell'istanza di partecipazione e assenza delle condizioni previste dall'art. 90 comma 1 lett. d) e) g) ed h) del D. Lgs. 163/06;

La commissione rileva che tali osservazioni sono infondate in quanto relativamente al punto b.1 i concorrenti hanno nominato un capogruppo mandatario, mentre in merito al punto b.2, i concorrenti riportano nell'istanza quanto richiesto dall'avviso.

- c. L'istanza prot. n. 9981 del 09.10.2009, a firma del geol. Zaffuto Giovanni relativamente all'attribuzione del punteggio pari a 2 del progetto n. 1 del plico n. 10.

La Commissione rileva che la dicitura "manca il collaudo" nel verbale di selezione è stata inserita erroneamente in quanto il concorrente dichiara nell'all. 2 all'istanza che tale progetto è relativa ad un'opera collaudata. In ordine alla seconda osservazione riportata nella stessa nota, la commissione rileva la sua infondatezza in quanto il concorrente (plico n. 10) ha prodotto relativa dichiarazione conformemente alla normativa vigente.

La commissione, ha inoltre verificato le dichiarazioni rese in ordine alle autocertificazioni rese in fase di presentazione delle istanze rilevando quanto segue:

PLICO N. 10 (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10113 DEL 14.10.2009):

La commissione, prende atto che il concorrente ha fatto pervenire solo la documentazione relativa al prog. N. 2, mentre non ha fatto pervenire quella relativa al progetto n. 1. Pertanto a quest'ultimo viene dato un punteggio nullo ed il punteggio totale viene ridotto da 10 a 8;

PLICO N. 6 (DOCUMENTAZIONE TRASMESSA CON NOTA PROT. N. 10208 DEL 15.10.2009):

La commissione, prende atto che il concorrente non ha fatto pervenire i certificati di collaudo relative alle due opere valutate, ma ha prodotto solo dei "certificati di regolare esecuzione" da cui si evince che le prestazioni commissionate sono state svolte correttamente dal professionista ma non che le opere relative sono state collaudate. Pertanto viene dato un punteggio nullo ad ambedue i progetti ed il punteggio totale viene ridotto da 36 a 0.

La commissione stila ora l'elenco dei concorrenti ammessi alla fase successiva al fine di attribuire il punteggio (massimo di 60 punti) con il metodo della proporzionalità diretta indicato nell'avviso pubblico al punto "Modalità dell'affidamento dell'incarico". Poiché a tutti i concorrenti ammessi, tranne uno, è stato attribuito il punteggio pari a zero, sono ammessi alla fase successiva più di cinque concorrenti. Si perviene ai seguenti risultati:

	Plico N.	Punteggio assegn. (Pa)
1	1	0
2	2	0
3	3	0
4	4	0
5	6	0
6	7	0
7	8	0
8	9	0
9	10	8

CALCOLO PUNTEGGIO ASSEGNATO (max 60 punti)					
Pos.	Plico N.	Punt. Assegn. (Pa)	Punt. max assegnabile	Max punt. Asseg. (Max Pa)	Punteggio definitivo assegnato P _{def.1}
1	10	8	60	8	60
2	1	0	60	8	0
	2	0	60	8	0
	3	0	60	8	0
	4	0	60	8	0
	6	0	60	8	0
	7	0	60	8	0
	8	0	60	8	0
	9	0	60	8	0

Si passa quindi alla fase successiva relativa all'apertura delle buste "B" contenenti le offerte economiche presentate dai concorrenti selezionati con le modalità e criteri sopra indicati, ed assegnando il punteggio corrispondente (massimo 40 punti), con il metodo della proporzionalità diretta, arrotondato con tre cifre decimali, attribuendo un punteggio come di seguito:

Offerte economiche

	Plico N.	Ribasso offerto (%) (Ro)
1	1	8,00
2	2	40,00
3	3	44,00
4	4	32,27
5	6	22,28
6	7	70,00
7	8	34,75
8	9	55,60
9	10	29,69

Sulla base dei ribassi percentuali offerti si passa all'attribuzione dei relativi punteggi:

Calcolo punteggio offerta economica (max 40 punti)

	Plico N.	Ribasso offerto (%) (Ro)	Punteggio massimo assegnabile	Max Ribassi offerti (maxRo)	Punteggio definitivo assegnato (P _{def.2})
1	1	8,00	40	70,00	4,571
2	2	40,00	40	70,00	22,857
3	3	44,00	40	70,00	25,143
4	4	32,27	40	70,00	18,440
5	6	22,28	40	70,00	12,731
6	7	70,00	40	70,00	40,000
7	8	34,75	40	70,00	19,857
8	9	55,60	40	70,00	31,771
9	10	29,69	40	70,00	16,966

Dalla somma dei due punteggi attribuiti in esito alla valutazione dei curricula e del ribasso economico offerto, si stila la seguente graduatoria:

punteggio totale

	Plico N.	Punteggio valutazione curricula P _{def.1}	Punteggio valutazione offerta (P _{def.2})	Punteggio complessivo
1	10	60,000	16,966	76,966
2	7	0,000	40	40,000
3	9	0,000	31,771	31,771
4	3	0,000	25,143	25,143
5	2	0,000	22,857	22,857
6	8	0,000	19,857	19,857
7	4	0,000	18,44	18,440
8	6	0,000	12,731	12,731
9	1	0,000	4,571	4,571

Alla luce dei dati suesposti la ditta 1° classificata è risultata Luigi geol. Butticcè (mandatario raggruppamento temporaneo) con il punteggio di 76,966. Lo stesso viene dichiarato aggiudicatario provvisorio.

Il concorrente secondo classificato è Studio Iadanza srl con il punteggio di 40,000.

L'aggiudicazione definitiva avverrà dopo che il concorrente primo classificato avrà perfezionato i documenti presentati e dopo aver presentato i documenti attestanti la veridicità delle dichiarazioni presentate all'atto della partecipazione alla selezione nonché la regolarità contributiva dello stesso.

Il presente verbale viene da me Segretario Verbalizzante letto ai componenti, Presidente di gara e Teste, i quali lo approvano, lo confermano e lo sottoscrivono con me medesimo.

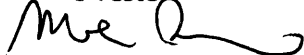
In assenza di rilievi o di contestazioni che dovranno effettuarsi nei sette giorni successivi a quello di espletamento della gara, il verbale di gara diviene definitivo, salvo le verifiche imposte dalla legge antimafia.

Hanno assistito alle operazioni di selezione il dott. Geol. Marino Giuseppe e il dott. Geol. Butticcè Luigi.

Consta di n. 2 facciate intere e quanto della presente.

Letto Confermato e Sottoscritto

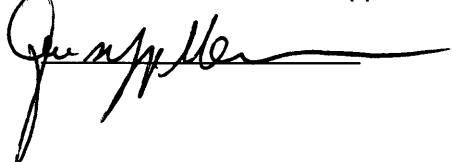
I Teste



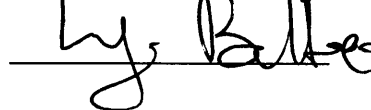
Il Segretario Verbalizzante



Il dott. Geol. Marino Giuseppe



Il dott. Geol. Butticcè Luigi



IL Presidente

